# Статья о том, как важно детально вникать в юридические документы

Что делаете Вы поздно вечером 8 марта, когда счастливая жена и дети спят? Я развлекаюсь чтением законов. Скажу я Вам – прилюбопытное занятие.

Все началось с письма весьма уважаемой мне компании, не боюсь сказать – лидера рынка контекстной рекламы. И это письмо искренне меня удивило.

«*По конкурентам на поиске рекламироваться не рекомендуем, т.к. некоторое время назад в силу вступило постановление, что использование ключевых запросов по конкурентам является недобросовестным видом рекламирования и за использование фраз с названиями Ваших конкурентов могут быть взыскания.»*

На мой запрос о каком законе идет речь, ведь все именно так и рекламируются каждый день, мне прислали детали:

*«Постановление вышло в рамках закона "О защите конкуренции" (если я правильно помню, статья 14): "Использование рекламодателем при размещении контекстной рекламы в сети «Интернет» в качестве критерия для показа рекламного объявления ключевых слов (словосочетаний), тождественных или сходных до степени смешения с принадлежащим другому лицу средством индивидуализации, с учётом цели такого использования может быть признано актом недобросовестной конкуренции.*"

Более того, весьма авторитетный портал vc.ru даже писал про случаи с Elam’ой, когда действительно якобы были штрафы по 500 т.р.

<https://vc.ru/legal/79489-kak-popast-na-500-tysyach-rubley-za-reklamu-po-nazvaniyam-konkurentov-v-internete>

# **Как попасть на 500 тысяч рублей за рекламу по названиям конкурентов в интернете**

Удивительное дело – хорошая новость для поста, подумал я.

И действительно, подобные формулировки можно встретить и в законе, и например в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации".

«*172. Использование рекламодателем при размещении контекстной рекламы в сети "Интернет" в качестве критерия для показа рекламного объявления ключевых слов (словосочетаний), тождественных или сходных до степени смешения с принадлежащим другому лицу средством индивидуализации, с учетом цели такого использования может быть признано актом недобросовестной конкуренции (статья 14.6 Федерального закона "О защите конкуренции", статья 10.bis Парижской конвенции).»*

Беглый поиск навел меня на следующее письмо ФАС:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=207454293706920416708455581&cacheid=6DBD73B0CCE1DA18895EEC2940B82C3B&mode=splus&base=LAW&n=336292&rnd=0.15864169570179376#1honlcu5mp3>

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**ПИСЬМО**

**от 21 октября 2019 г. N АК/91352/19**

**ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ**

**СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ В КАЧЕСТВЕ КЛЮЧЕВЫХ СЛОВ**

где на мой взгляд достаточно разумно все написано. Очень рекомендую прочитать. Приведу выдержку

Вместе с тем, для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции", а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом-конкурентом;

- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из вышеперечисленных признаков исключает признание действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции. Для доказывания совершения правонарушений, запрет на которые содержат статьи 14.1 - 14.7 Закона "О защите конкуренции", необходимо также установление специальных признаков.

Тогда мне стало любопытно, за что же судили в кейсе еламы фирму.

Смотрим решение суда первой инстанции

<https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d78d3467-dfad-42a3-bcb4-e81d34332ece/73d069e6-b963-412d-99a3-efe96059a9cf/A28-10965-2016_20170328_Reshenie.pdf?isAddStamp=True>

Свидетельство на товарный знак № 335701 с приоритетом от 11.07.2006; срок действия регистрации до 11.07.2024. В феврале 2016 истец обнаружил использование товарного знака в рекламе интернет-сайта www.flowers/ru Яндекс-Директ. По заявлению истца нотариусом Кировского нотариального округа Кировской области в порядке обеспечения доказательств был произведен осмотр доказательств в виде интернет-сайта адрес: yandex.ru. flowers43.ru. Осмотр интернет-сайта зафиксирован протоколом осмотра доказательств от 24.02.2016 (далее – протокол осмотра). Согласно протоколу осмотра при вводе в поисковой строке интернет-сайта yandex.ru словосочетания «МАКСИ ФЛОРА» первой строкой отображается информация и ссылка на сайт flowers.ru. При этом более крупным шрифтом выделена фраза «МАКСИ-Флора!-Огромный выбор цветов»; слева от данной фразы размещено слово «Реклама».

Итого: речь шла не просто об использовании ключевых слов, а об использовании товарного знака и явном смешении. А это уже совсем другая история.

Возможно как-то грамотный юрист предоставит больше информации и убедит в обратном, но на данный момент остаюсь при мнении – что рекламироваться по чужим брендам не только выгодно, но и не запрещено законом.